

AQVITANIA

TOME 22

2006

Revue interrégionale d'archéologie

Aquitaine

Limousin

Midi-Pyrénées

Poitou-Charentes

Revue publiée par la Fédération Aquitania

avec le concours financier

du Ministère de la Culture, Direction du Patrimoine, Sous-Direction de l'Archéologie,

de l'Université Michel de Montaigne - Bordeaux 3

SOMMAIRE

B. DUBOS

Les pirogues du lac de Sanguinet7

A. BARDOT

Une question de goût : l'exploitation des coquillages marins à Bordeaux au début de la romanisation55

R. ÉTIENNE, AVEC LA COLL. DE J.-L. TOBIE ET M. CHANSAC

L'inscription romaine de Guéthary (Pyrénées-Atlantiques).....75

A. BOUET

Les thermes Saint-Saloine à Saintes (Charente-Maritime) et leur fontaine monumentale.....83

ANNEXE - P. MORA, R. VERGNIEUX, A. VIVIER

Une technique originale de relevé 3D testée sur les thermes Saint-Saloine à Saintes et sur trois sites archéologiques127

P. AUPERT

Le temple octogonal de Chassenon131

J.-L. SCHENCK-DAVID

À propos d'un nouvel autel votif découvert à Saint-Pé-d'Ardet en Haute-Garonne171

A.-L. BRIVES, CHR. CHEVILLOT

Une sépulture privilégiée chez les Pétrucos :
un nouveau témoin de la pratique d'un culte oriental en Aquitaine ?.....205

M. GENIN

Céramiques tardives du site de Cieutat (Éauze, Gers) :
étude de sept ensembles de mobilier (fin III^e-IV^e s. p.C.).....223

I. CARTRON, D. CASTEX

L'occupation d'un ancien îlot de l'estuaire de la Gironde :
du temple antique à la chapelle Saint-Siméon (Jau-Dignac et Loirac)253

R. VIRUETE ERDOZÁIN

Contribución al estudio de la abadía de la Sauve-Majeure:
datación de los documentos del priorato de Santiago de Ruesta en los siglos XI y XII283

NOTE

J. ATKIN

Antros, l'île qui flottait et s'élevait avec la montée des eaux dans l'embouchure de la Gironde.....299

CHRONIQUE DE CÉRAMOLOGIE

C. SANCHEZ, CHR. SIREIX

Céramiques campaniennes de Bordeaux.....309

CHR. SIREIX

Un groupe de céramiques à parois fines fabriquées à Vayres (Gironde) 319

L. BENQUET

Une nouvelle marque consulaire découverte à Albi - Le Vigan (Tarn).....325

A. GUÉRITEAU

Essai de classification typologique des céramiques du haut Moyen Âge du Nord de l'Aquitaine.....329

MAÎTRISES ET MASTERS

M. BILBAO, Les pratiques funéraires au premier âge du Fer dans le Sud-Ouest de la France :

nouvelle approche et perspectives d'étude337

C. MICHEL, Recherche sur le territoire hypothétique d'un *vicus* de la cité des Lémovices à l'époque gallo-romaine :

l'exemple de Rancon en Basse-Marche..... 341

Chronique de céramologie

Armelle Gueriteau

Essai de classification typologique des céramiques du haut Moyen Âge du Nord de l'Aquitaine

RÉSUMÉ

La problématique des échanges au cours du haut Moyen Âge en Aquitaine est encore peu documentée. La mise en place d'un référentiel typologique pour la céramique de cette période est un pré-requis indispensable pour y répondre.

Cet article a pour but de présenter une méthodologie de travail pour la réalisation de ce référentiel à partir du matériel issu de deux sites (Îlot Bonnac à Bordeaux et villa de Jonzac en Charente-Maritime). Elle s'inspire des travaux conjoints de plusieurs chercheurs de l'Ouest de la France.

L'objectif n'est pas de présenter une méthode définitive mais de proposer une classification morphologique hiérarchisée, fondée sur un vocabulaire précisément défini, qui permettra la création d'un répertoire ouvert, évolutif et comparatif.

MOTS-CLÉS

céramique, haut Moyen Âge, Nord de l'Aquitaine, typologie, méthodologie

ABSTRACT

The economic exchanges during the Early Middle Ages in Aquitaine are still not well understood. A ceramic typology is an indispensable tool for the comprehension of this period.

The objective of this article is to present keys for a seriation method, based on archaeological material from two sites (Îlot Bonnac, Bordeaux and *Villa* de Jonzac, Charente-Maritime, France) and conclusions of workshops on ceramics from the West of France.

The aim is to propose accurate definitions of morphological features, to allow, in the future, the creation of an open hierarchical classification.

KEYWORDS

ceramics, Early Middle Ages, North of Aquitaine, typology, methodology

L'Aquitaine est une région qui souffre du manque d'études de synthèse sur la céramique médiévale, en particulier celle du haut Moyen Âge (v^e-xi^e siècles). Les récentes découvertes de sites du début du Moyen Âge, surtout favorisées par l'essor de la recherche en archéologie préventive, permettent aujourd'hui d'actualiser les derniers travaux datant des années 1990¹. Dans cette perspective, une thèse a été entreprise depuis 2003 sur la céramique du haut Moyen Âge du Nord de l'Aquitaine². Cette étude s'inscrit aussi dans le cadre d'un renouvellement des connaissances céramologiques médiévales de l'Ouest de la France dû à l'initiative de chercheurs associés dans des projets collectifs de recherche³. La démarche vise à échanger et confronter des données sur les céramiques médiévales en s'appuyant, notamment, sur un référentiel typologique établi sous la forme d'un répertoire. Les principaux critères retenus pour sa mise en place dans notre région s'appuient sur des pièces archéologiquement complètes issues de contextes clos. Les premiers résultats présentés ici sont illustrés par du matériel des v^e-vii^e siècles mis au jour sur deux sites, l'un urbain et l'autre rural.

Groupe (forme)	Type fonctionnel	Profil de la panse	Élément verseur	Élément de préhension	Embouchure
fermée	pot	globulaire ou ovoïde	non	possible	large/étroite
fermée	pichet		bec pincé	oui	étroite
fermée	cruche		bec tubulaire	oui	large
ouverte	gobelet	carène basse	non	non	large
ouverte	coupe	carène haute	non	non	très large

Tableau 1. Éléments caractéristiques définissant les types fonctionnels.

- 1- Fabre-Dupont-Maleret 1995 ; Soulas 1998.
- 2- Thèse de 3^e cycle intitulée : *La céramique du haut Moyen Âge (v^e-xi^e s.) dans le Nord de l'Aquitaine*, sous la direction de Ph. Aragauas et I. Cartron, Université de Bordeaux 3.
- 3- PCR sur la céramique du haut Moyen Âge de la vallée moyenne de la Loire coordonné par Ph. Husi et PCR sur la céramique médiévale et moderne de Charente-Maritime coordonné par E. Normand. Ces deux équipes utilisent la même méthodologie, mise en place par le groupe de recherche dirigé par Ph. Husi et dont nous nous sommes largement inspirée dans notre travail.

CONTEXTES DE DÉCOUVERTE DU MATÉRIEL PRÉSENTÉ

Chacun des lots retenus est issu d'un contexte bien daté. Le premier ensemble provient d'une fosse dépotoir du site de l'Îlot Bonnac⁴ à la périphérie de Bordeaux antique, fouillé en 2005 par l'Inrap que des charbons issus du comblement et datés au ¹⁴C permettent de situer entre 551 et 664 p.C.⁵. Le second ensemble est issu du remplissage d'un puits découvert sur la villa gallo-romaine de Jonzac en Charente-Maritime⁶ où a été mise au jour une fibule⁷ datée de la fin du v^e et du début du vi^e siècle p.C.

MÉTHODOLOGIE APPLIQUÉE

La description de la morphologie complète des vases⁸ permettra de proposer une définition typologique précise de tout récipient. Le répertoire est organisé en plusieurs paliers de classification. Le premier, très général, ouvre sur deux grands groupes : formes fermées et formes ouvertes. Le deuxième niveau regroupe les vases selon un ensemble commun de critères constants qui détermine pour chaque récipient un type fonctionnel : pot, pichet, gobelet... (tabl. 1). Les variations morphologiques au sein de chaque type conduisent à des sous-types : pot 1, 2... Enfin, l'identification des distinctions "micro-morphologiques"⁹ (profil de la lèvre, du col,...) aboutit à un dernier degré de classification : pot 1a, 1b, 2a....

L'intérêt de cette démarche hiérarchisée permet de ranger, au minimum au sein du premier groupe (forme fermée / forme ouverte), tous les fragments de bord quel que soit leur état de conservation.

4- Pons-Métois & Scullier à paraître.

5- Les analyses ont été effectuées par le laboratoire C14-AMS d'Erlangen (Allemagne). Les résultats donnent un âge radiométrique de 1429 ± 44 ans radiocarbone avec une probabilité de 95,4 % (2 sigma).

6- Ce site fait l'objet d'un chantier programmé fouillé depuis 2003 par K. Robin, archéologue départementale de la Charente-Maritime. Voir Robin 2006.

7- Robin 2006, 31 : fibule en bronze de type d'Estagel (germanique).

8- Ce mot est utilisé comme terme générique pour désigner tout type de récipient.

9- Husi 2003, 12.

ILLUSTRATION DE LA TYPOLOGIE
À PARTIR D'EXEMPLES PROVENANT
DES SITES DE JONZAC ET DE L'ÎLOT BONNAC¹⁰

Les formes fermées

Ce sont les récipients pour lesquels le diamètre d'embouchure est inférieur au diamètre maximal de la panse du vase¹¹.

I. Les pots (fig. 1)

Ce sont des formes fermées à la panse globulaire ou ovoïde¹² ne possédant pas d'élément verseur mais qui en revanche peuvent être pourvus d'un ou plusieurs éléments de préhension.

Les deux pots présentés ici, façonnés au tour dans une pâte claire très dégraissée, possèdent certaines similitudes : l'absence d'élément de préhension et la présence d'un col¹³. En revanche, le reste de leurs qualités morphologiques distingue deux sous-types.

Le sous-type "pot 1" (2429-7) est caractérisé par une panse globulaire, un col étroit et haut. La lèvre éversée se termine par un bourrelet dégageant une gorge interne.

Le sous-type "pot 2" (2428-22) présente pour sa part une panse ovoïde haute surmontée d'un col large et court. La lèvre également éversée est à section rectangulaire.

II. les pichets (fig. 2)

Les pichets ne se différencient des pots que par la présence d'un élément verseur obtenu par déformation de la lèvre (bec pincé), à l'opposé

duquel se trouve une anse. Les dimensions de ces vases peuvent varier.

Le sous-type "pichet 1" (2428-8, 2428-21 et 2429-9) est un vase globulaire dont la panse est surmontée d'un col étroit se terminant par une lèvre éversée. L'anse, plate et verticale, a son point d'attache supérieur sous la lèvre du vase et son point d'attache inférieur sur la zone la plus large de la panse.

Les trois pichets présentés ici sont montés au tour dans une pâte claire dégraissée. Deux caractéristiques les distinguent : leurs différents profils de lèvre et la technique d'attache de l'anse avec le haut de la lèvre, ce dernier étant ou non écrasé par un coup de doigt.

Ainsi, le vase 2428-21, de petit gabarit, possède une lèvre éversée simple écrasée par un coup de doigt pour maintenir l'anse. Ce système d'attache se retrouve sur la vase 2429-9, mais associé à une lèvre éversée terminée par un bourrelet et marquée d'une gorge interne. Le troisième pichet (2428-8) possède une lèvre éversée simple légèrement marquée par une petite gorge interne. Il se distingue des deux autres par l'absence du coup de doigt écrasant la lèvre sur l'anse.

À l'heure actuelle, les paramètres "col", "coup de doigt" et "profil de la lèvre" semblent être des critères morphologiques pertinents pour une typologie des pichets.

Les formes ouvertes

Ce sont des récipients dont le diamètre d'embouchure est supérieur ou égal au diamètre maximal de la panse du vase.

I. Les gobelets (fig. 1)

Ces petits récipients sont pourvus d'une carène basse marquant un vif changement d'orientation du profil du haut de panse (profil convexe). Ils ne possèdent ni élément de préhension, ni élément verseur. Le diamètre d'embouchure est large.

Les trois gobelets présentés sont façonnés dans des pâtes finement dégraissées ; les surfaces sont douces, voire sableuses. Ils se différencient essentiellement par le profil de leur lèvre qui semble être le critère morphologique principal dans la distinction des individus. Le gobelet 3243-25 est

10- Tous les paliers définis ci-dessus ne seront pas entièrement développés à partir des exemples choisis.

11- Faure-Boucharlat *et al.* 1996, 302.

12- Faure-Boucharlat *et al.* 1996, 302 : "la panse est qualifiée de globulaire lorsque son diamètre maximum est plus ou moins équivalent à sa hauteur ; ovoïde lorsque le diamètre maximum de la panse se situe dans la partie centrale, mais qu'il est inférieur à sa hauteur ; ovoïde haute quand le diamètre maximum est situé dans sa partie supérieure".

13- Nous avons utilisé les conventions de M. Leenhardt pour la détermination de la présence ou de l'absence d'un col : Leenhardt 1969, chapitre E, 1-2.

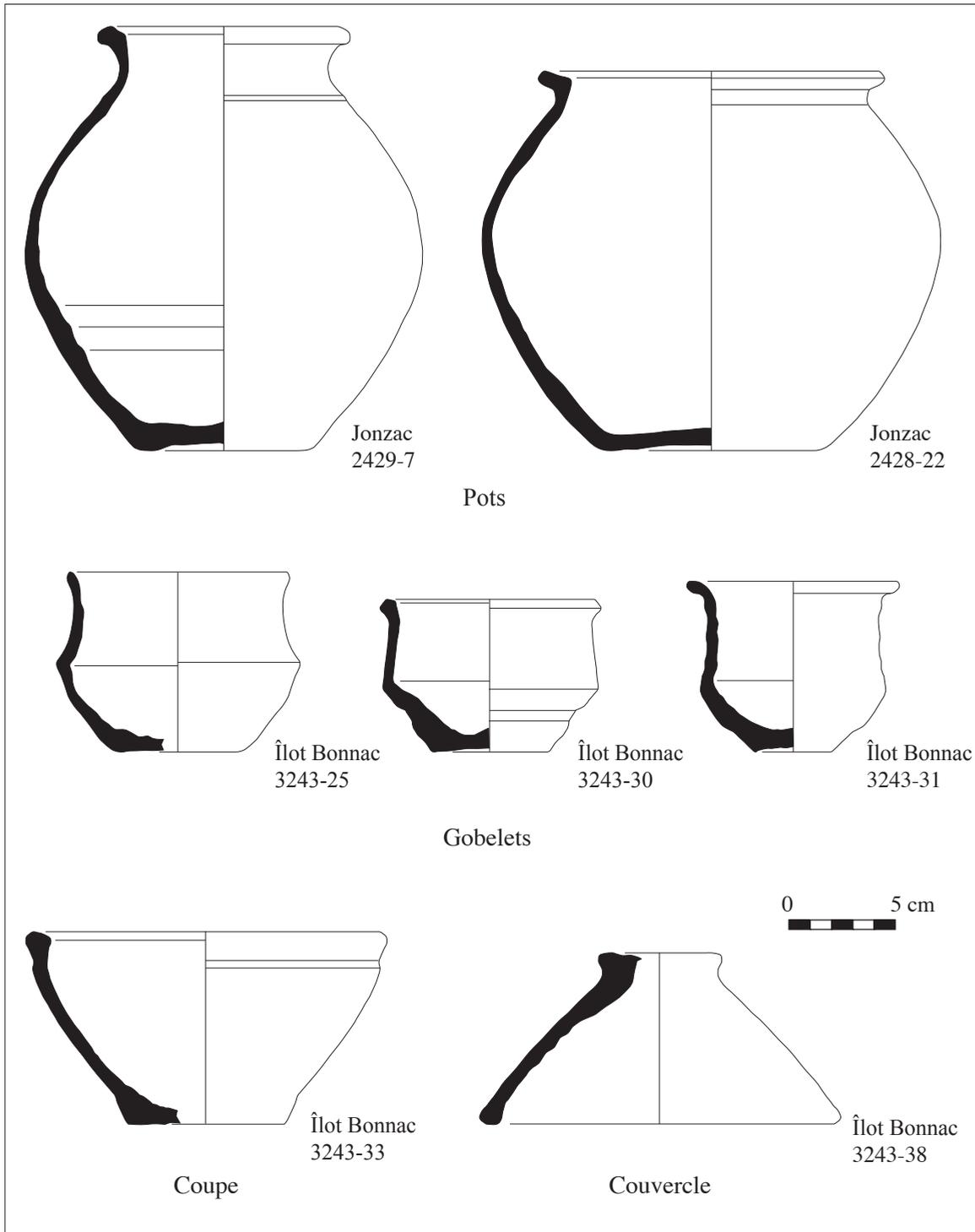


Fig. 1. Principaux types fonctionnels établis : pot (formes fermées), gobelets, coupe (formes ouvertes), couvercle (ustensile). Dessins et DAO : A.G.

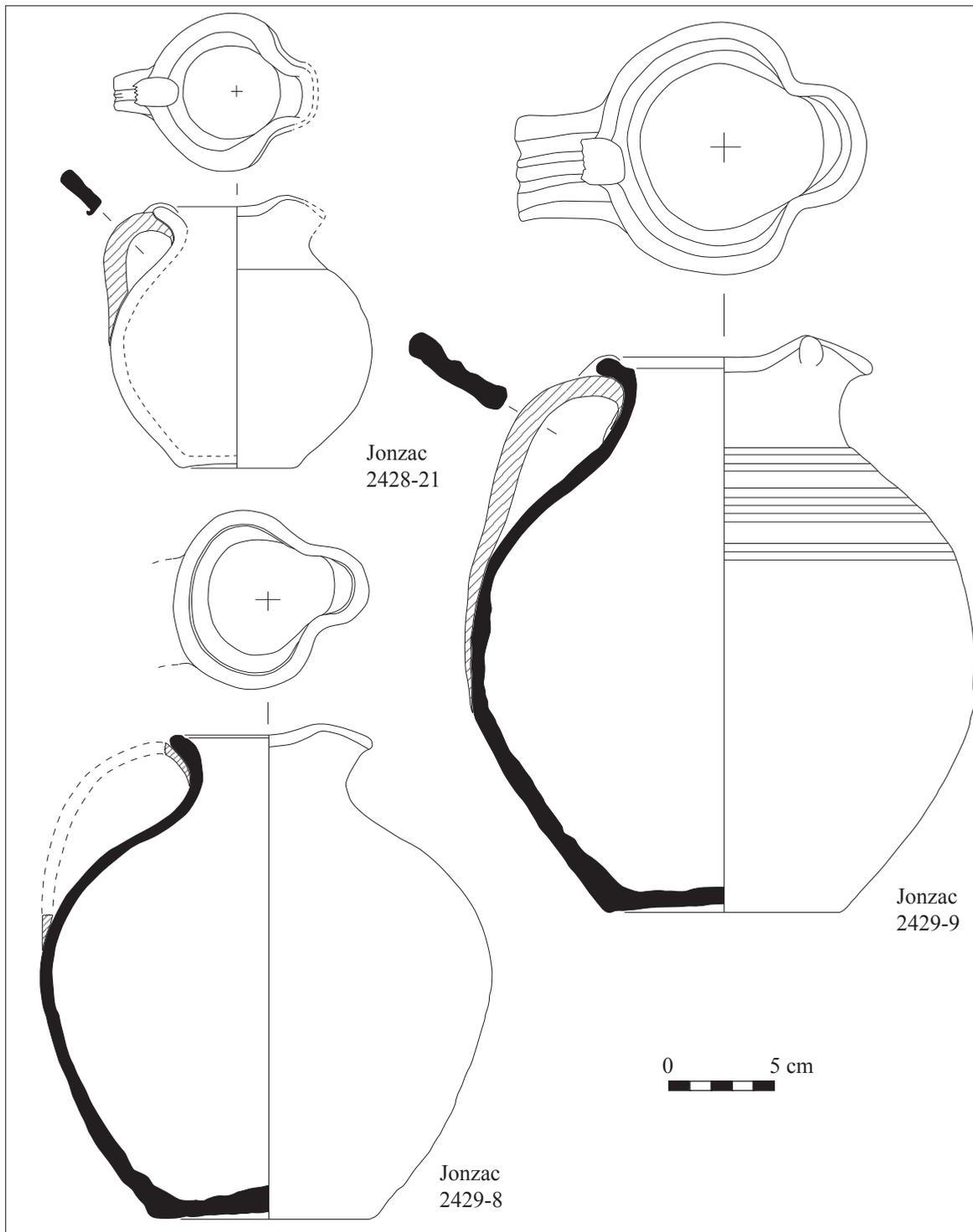


Fig. 2. Quelques variantes du type fonctionnel "pichet" (forme fermée). Dessins et DAO : A.G.

pourvu d'une lèvre simple dans le prolongement de la panse, le gobelet 3243-30 d'une lèvre épaissie à son extrémité et légèrement éversée et le gobelet 3243-31 d'une lèvre simple éversée.

II. Les coupes (fig. 1)

Ces récipients se distinguent des gobelets par la présence d'une carène haute. Ils ne possèdent ni système de préhension ni verseur. Le diamètre d'embouchure est très large.

La coupe 3243-33 est montée au tour dans une pâte orangée à la texture sableuse. Elle est pourvue d'un pied. Les parois de la panse sont divergentes, la carène haute est légèrement saillante et la lèvre est épaissie à son extrémité.

Remarque : Un couvercle (fig. 1, 3243-38) se distingue des coupes par une absence de carène et par un bouton de préhension percé avant cuisson. Sa pâte, légèrement dégraissée, est rose. La lèvre est épaissie à son extrémité et le bouton de préhension est décollé de la girelle du tour à l'aide d'un fil.

L'adoption de cette méthode permet de définir les grands types fonctionnels. Ce classement facilite surtout l'introduction de nouvelles variantes dans une typologie évolutive¹⁴.

À terme, ce répertoire, couplé à l'élaboration d'un tessonnier de référence, doit permettre de déterminer les productions du haut Moyen Âge dans le Nord de l'Aquitaine. Le choix de l'adaptation d'une méthodologie commune à plusieurs régions favorise les analyses comparatives en vue du développement des problématiques liées aux courants d'échanges.

Bibliographie

- Arcelin, P. et M. Tuffreau-Libre (1998) : *La quantification des céramiques, conditions et protocoles, table ronde des 7-9 avril 1998*, Bibracte.
- Dufaÿ, B. (1998) : "Des poteries à la typologie, en passant par la géométrie des artisans...", in : Arcelin & Tuffreau-Libre 1998, 105-114.
- Fabre-Dupont Maleret, S. (1995) : "Un référentiel pour la céramique bordelaise du x^e au xv^e siècle à partir des fouilles d'habitat", *Aquitania*, 13, 203-265.
- Faure-Boucharlat, E., T. Vicard, B. Maccari-Poisson et S. Savay-Guerraz (1996) : *Pots et potiers en Rhône-Alpes, époque médiévale, époque moderne*, DARA 12, Lyon.
- Husi, P., dir. (2003) : *La céramique médiévale et moderne du Centre-Ouest de la France (11^e-17^e siècle), Chrono-typologie de la céramique et approvisionnement de la vallée de la Loire moyenne*, Revue Archéologique du Centre de la France Suppl. 20, FERAC.
- , dir. (2005) : *La céramique du Haut Moyen Âge de la vallée de la Loire moyenne, Rapport d'activité 2005*, Tours : UMR 6173 CITERES "Laboratoire Archéologie et Territoire", Orléans : SRA Centre, Inrap.
- Leenhardt, M. (1969) : *Code pour le classement et l'étude des poteries médiévales (Nord et Nord-Ouest de l'Europe)*, Centre de Recherches Archéologiques Médiévales, Caen.
- Nicourt, J. (1973) : *Céramiques médiévales parisiennes, classification et typologie*, J.P.G.F.
- Pons-Metois, A. et C. Scullier, (à paraître) : *L'Îlot Bonnac (Bordeaux)*, R.F.O., Inrap GSO, SRA. Aquitaine.
- Robin, K. (2006) : *Jonzac "Val de Seugne", la villa gallo-romaine (Charente-Maritime)*, DFS de fouille programmée, Conseil Général de la Charente-Maritime.
- Soulas, S. (1998) : *La céramique estampée à Bordeaux*, thèse de doctorat, Université Bordeaux 3.

14- Dufaÿ 1998, 106.